

Латвэнерго лжет или

«Может быть мы сразу можем отдать свою зарплату 100 лат в месяц правительству и больше не за что не платить?»

Эта красочная цитата из комментариев к опросу точнее всего характеризует ситуацию тех многочисленных людей, за счет которых правительство задумало увеличить прибыль предприятия, которое уже и так зарабатывает миллионы.

Мы, авторы исследования, обычные матери. Мы не журналисты, не члены партий, не лобби российского газа и не статистики. Без объективной причины никого лжецом не называем, но утверждения АО Латвэнерго о привычках потребления электроэнергии латвийских домохозяйств радикально отличились от наших расчетов и расчетов наших друзей, родственников и знакомых.

1. НИ У ОДНОГО из опрошенных потребление электроэнергии основного местожительства не было ниже 100 кВтч в месяц.
2. Рассчитанный прирост после изменений тарифов В НЕСКОЛЬКО РАЗ превысит обещанный прирост.

Поэтому мы решили провести более полное исследование, чтобы узнать реальную ситуацию в стране и, если правда отличается от рекламы, ознакомить с ней общество.

Прежде чем перейти к самому исследованию, **несколько фактов про Латвию:**

- Минимальная заработная плата в Латвии:
 - о брутто – 200,00 лат (284,58 евро);
 - о нетто – 144,75 лат (205,96 евро) (если нет налоговых льгот за находящихся на иждивении лиц);
 - о источник – Министерство благосостояния <http://www.lm.gov.lv/text/407>
- Прожиточный минимум в январе 2011 года:
 - о 171,41 лат (243,90 евро);
 - о источник – Центральное статистическое бюро <http://ej.uz/bfsa>
- Средняя нетто-зарплата в 2010 году:
 - о 316,00 лат (449,63 евро);
 - о источник – Центральное статистическое бюро <http://ej.uz/bfsa>
- Разделение числа работников по средней заработной плате (декабрь 2010 года):
 - о Брутто-зарплату до 400,00 лат (569,15 евро) получают 62,9% латвийских работников;

- 33,1% работников получают вознаграждение максимум до 200,00 лат (284,58 евро) брутто;
 - источник – Центральное статистическое бюро <http://ej.uz/bfdb>
- Потребительские расходы домохозяйств в 2009 году, рассчитанные в среднем на одного члена домохозяйства в месяц:
 - 195,27 лат (277,85 евро);
 - из них 15,5% или 30,22 лат (43,00 евро) использованны на жилье, воду, электроэнергию, газ и другое топливо;
 - источник – Центральное статистическое бюро <http://ej.uz/59sc>
- Государственное семейное пособие за одного ребенка в месяц:
 - 8,00 лат (11,38 евро);
 - источник – Министерство благосостояния <http://www.lm.gov.lv/text/99>
- Средняя пенсия по старости в январе 2011 года:
 - 183,71 лат (261,40 евро);
 - источник – Агентство государственного социального страхования <http://ej.uz/2ixo>
- Курс евро, установленный Банком Латвии: 1 евро = 0,7028 лат.

Говоря о новых тарифах, Латвэнерго ссылается на «принципы социальной справедливости» (цитата из домашней страницы Латвэнерго: «[новые тарифы] будут дифференцировать цену соответственно потреблению электроэнергии и платежеспособности»), то мы в исследовании старались определить, правильны ли предположения Латвэнерго, т.е.,

- соответствует ли ,что большее потребление электроэнергии означает большую платежеспособность;
- существует ли у домохозяйств свободный выбор приобретать и использовать различные электроприборы и оборудования ,и вместе с тем возможно ли свободно отказаться от них, чтобы снизить потребление электроэнергии? И это ли следствие «жизни с размахом» в том числе, большая жилая площадь или необходимость жизни и нехватка других альтернатив таких как центральное отопление, вода, канализация, газ, и.т.д.? В контексте этих соображений мы просили оценить возможность уменьшить потребление электроэнергии;
- соответствуют ли действительности утверждения, что половина домохозяйств тратит меньше 100 кВтч в месяц и что после повышения тарифов их затраты на электроэнергию повысятся соответственно соображениям Латвэнерго;
- дополнительно старались узнать, насколько состоятельны опрошенные домохозяйства, как прирост тарифов повлияет на их состоятельность, идентифицируя потенциальную опасность для отдельных социальных групп

или говоря в сравнениях – соответствуют ли вышеуказанной социальной справедливости в связи с повышением тарифа оглашенные обещания поддержать многодетные семьи.

Опрос (анкета: <http://www.visidati.lv/aptauja/476835311/1/>) проводился частным образом через э-почты, форумы, социальные сети Twitter и Draugiem.lv, поэтому респондентов можно считать случайно избранными. На момент подведения итогов 13.02.2011. 17:00 часов на вопросы ответили 7662 респондента из всей Латвии. При анализе результатов было исключено небольшое число ответов (около 20) с сомнительной достоверностью.

Мы призываем всех заинтересованных воспользоваться результатами опроса (доступны здесь <http://www.visidati.lv/res/47683531145954/>, чтобы получить свод в формате таблицы MS Excel (в своде больше данных), свяжитесь с нами по э-почте loti@skarbi.eu), анализировать их, делать выводы и действовать во имя лучшей, более честной страны. Опрос не закрыт, сбор мнений продолжается, тем самым предоставляя правительству знать, в какой ситуации на самом деле находится народ, который уполномочил его работать на свое благо.

Далее цифры:

1. Сколько мы тратим

- ~97,2% из опрошенных потребление электроэнергии на основном месте жительства (которое не является гаражом, дачей или садовым домиком) больше 100кВтч в месяц. Наиболее частый ответ: месячное потребление домохозяйства - 200-500 кВтч, который указали 56,3% из опрошенных. Следующий наиболее частый ответ - 100-200 кВтч (28,6% ответов). В потребление 100 кВтч на основном месте жительства уложились только 2,8%.
- Более реальной является возможность уложиться в потребление 100кВтч на одного члена домохозяйства: на это указали 70,2%.
- Если принимать во внимание и другие подключения – вышеуказанные гаражи, дачи и садовые домики, то эта пропорция меняется: в потребление 100 кВтч укладываются только 16,71% от общего числа, которое провоцирует сделать предположение, что Латвэнерго в свои расчеты приняло в расчет такие «вторые», «третье», и т.д. подключения, которые не показывают потребление в основных местах жительства. Как указывает некий комментатор: «Названные Латвэнерго 450 000 домохозяйств [которых не затронут изменения тарифов – примечание автора] точнее называть подключениями. В Латвии всего 450 000 домохозяйств, если считать, что в среднем в одном живут 2,5 человека».

2. Для чего мы тратим? Какую часть из потребления электроэнергии в домохозяйстве определяет необходимость жизни, отсутствие альтернатив и др. неподвластные обстоятельства, и какая часть потребления относится к

не экономному хозяйствованию или осознанному выбору большего комфорта.

- Жилая площадь на одного члена домохозяйства в ~46% случаев - 10-20 кв.м., (наиболее частый ответ), 21-50 кв.м. – 35,9% случаев (следующий наиболее частый ответ).
- Только ~44,9% доступны услуги центрального отопления, соответственно – остальные должны искать индивидуальные решения. 23,7% из общего числа опрошенных для обеспечения тепла используют электричество, в основном – для обеспечения работы систем отопления, иногда – для прямого отопления помещений. В комментариях дополнительных разъяснениях указано, что не везде, где есть центральное отопление, температура соответствует норме, и где единственной альтернативой служит дополнительный обогрев электричеством.
- ~49,4% - значит примерно половина опрошенных (!) указывают, что горячая вода не подается централизованно, поэтому приходится пользоваться электрическим обогревом воды (бойлером).
- Услуги центральной канализации доступны у 68% жителей. Остальным, необходимы индивидуальные решения. 3,7% выбрали установку биологической канализации, которая тоже потребляет электроэнергию.
- Включили также вопрос об обогреваемом бассейне, который благодаря высказаньям представителей Министерства экономики и Латвэнерго, стал народным фольклором. Наличие такого отметили 0,4% от респондентов, к тому же в части ответов были обнаружены признаки фальсификации, поэтому возможно, что реальное количество еще меньше.

3. Возможности экономии, материальное положение и влияние новых тарифов

- ~45,6% из общего числа опрошенных указывают, что ежемесячные доходы на одного члена домохозяйства меньше 165 лат. Это является наиболее частым ответом. 69,8% из общего числа опрошенных указывают, что ежемесячные доходы на одного члена домохозяйства меньше 200 лат (вместе 1 и 2 вариант ответов).
- В 80,5% из домохозяйств имеется как минимум один ребенок. 41% респондентов имеют 1-2 детей (наиболее частый ответ), 35,2% - 3-5 детей (следующий наиболее частый ответ).
- Оценивая свои возможности уменьшить потребление электроэнергии, 49,46% от опрошенных думают, что смогли бы уменьшить потребление на 10% (наиболее частый ответ). 36,2% считают, что уже экономят максимально, и больше нет возможностей что либо сэкономить (следующий).

- После вступления в силу новых тарифов расходы домохозяйств на электроэнергию в 24,7% случаев увеличатся на 10-20%, 17,1% случаев – на 21-30%. Наиболее частый ответ «не хочу считать» прокомментирован отдельно.

4. Региональное деление

Из – за большего объема данных еще не произведено обобщение по регионам, но изменения в общих результатах, которые были отмечены по увеличению ответов из сельских районов, позволяют сделать выводы, что в семьях, которые проживают в сельских регионах:

- больше детей;
- средние доходы на одного члена семьи ниже;
- большая зависимость от электрических приборов для обеспечения элементарного бытового комфорта (наиболее популярные из названных – водяной насос, насос для циркуляции отопления).

5. Выводы

Утверждение Латвэнерго, что 50% домохозяйств потребляют в среднем 100 кВтч в месяц, является ложью (<http://ej.uz/i9rg>).

Утверждение Латвэнерго, что на 30% домохозяйств новые тарифы повлияют минимально, является ложью (<http://ej.uz/i9rg>), так же как и названный процент домохозяйств, для которых подорожание будет в среднем 1,10 лат и 4,36 лат в месяц.

Утверждение Латвэнерго, что больший прирост расходов – от 10 лат (<http://ej.uz/i9rg>) затронет лишь 6% домохозяйств, является ложью.

Жилые площади, на содержание которых необходимо электричество, являются разумными и неуместно попрекать излишеством.

Возможности у жителей экономить электроэнергию неодинаковы. В местах, где недоступны центральные услуги, как отопление, водоснабжение, канализация, газ, наружное освещение, и т.д., их нехватка компенсируется индивидуальными решениями, которые в подавляющей части связаны с потреблением электроэнергии до 500 и более кВтч в месяц. Отказ от установленного оборудования означал бы возврат уровня жизни как минимум на сто лет. Это противоречит заявлениям члена правления АО Латвэнерго Улдиса Бариса (<http://ej.uz/i9rg>): «Новый план тарифов будет работать по принципу дифференциации, где гарантированно, что платежи за минимальный бытовой комфорт были постоянны и в последующие годы.

Ответ «не хочу считать», является наиболее частым ответом на просьбу оценить, на сколько возрастут расходы на электроэнергию. Мы считаем, что это очень серьезный

сигнал о том, что большому количеству людей трудно объективно оценивать ожидаемые перемены, и в таком контексте распространение ложной информации в официальном виде по меньшей мере, является некорректной, если не преступной.

У очень большой части домохозяйств очень низкие доходы (факт, что в этом опросе наименьшим доходам соответствует наибольшее число ответов показывает, что эту группу доходов надо было разделить на более мелкие категории, и что 165 лат на человека не может быть использован как достоверный замер – эта цифра на самом деле еще ниже). Очень большая часть употребления электричества уже сейчас ограничивает максимальную экономию и еще большая экономия не возможна. Для этих людей дополнительные расходы, которые в абсолютном выражении кажутся небольшими, занимают относительно большую долю в их общем бюджете.

Повышение тарифов увеличит разрыв уровень благосостояния между городским и сельским населением.

6. Анализ комментариев и социальная справедливость

Анализ комментариев показал множество различных нюансов бытовых условий, которые вызвали удивление и расширили кругозор для нас, проводивших исследование.

Так как в связи с новыми тарифами постоянно упоминается «социальная справедливость», следующий перечень фактов является призывом для тех, кто обещает справедливость обеспечить ее всем социальным группам:

1. Возможности домашних хозяйств снизить потребление электроэнергии с целью вложиться в группу экономических затрат, не равны по факторам, которые не зависят от воли населения (см. вышеупомянутые цифры, которые характеризуют недоступность централизованных услуг или низкое качество.) (Цитата: «Осенью из-за многих должников отопление подключается тогда, когда за окном уже много минусов, поэтому приходится согреваться используя обогреватели»). Одним из крупнейших потребителей энергии является нагреватель воды, которым пользуется почти половина опрошенных.
2. Дополнительные затраты электричества приходятся на решения безопасности окружающей среды, например, тепловые насосы, биологическая канализация, которые можно только приветствовать, а не наказывать.
3. Значительное количество опрошенных подчеркнуло, что все возможности для экономии средств уже используются (достоверность утверждения повышает факт, что у ~45% респондентов доход на одного человека ниже 165 лат, процесс максимальной экономии электроэнергии из хобби или убеждения превращает в жизненно важную необходимость), но только ~ 2,8% удается вложиться в 100 кВтч в месяц. Из примеров, приведенных в комментариях, видно, что 100 кВтч превышаются при использовании основных, необходимых для повседневной жизни устройств, из чего следует, для того

чтобы уложиться в экономический тариф, необходимо отказаться не от роскоши, а от ненужных вещей.

4. Есть домашние хозяйства, которым внешние обстоятельства (например, порядок, установленный домовладельцем, коммунальная квартира) не позволяют установить отдельный счетчик, вследствие чего уровень потребления больше, потому что по сути, отражает потребление нескольких домашних хозяйств. Таким образом, нет возможности воспользоваться льготами, если они положены.
5. Сельские жители в комментариях упоминают устройства, необходимые для их повседневной жизни: аппараты для доения и охлаждения молока, электрические пастухи, водяные насосы, электропилы, оборудование для полива и т.д.. Также за городом живущие отмечают, что для жителей города само собой разумеющиеся и оплачиваемый самоуправлением уровень комфорта они обеспечивают сами и сами за это платят (например, внешнее освещение). Может ли Латвэнерго, устанавливая как минимальный уровень потребления для обеспечения минимальных бытовых нужд в домохозяйстве 100 кВтч в месяц, принять во внимание эти и другие неупомянутые различия между селом и городом? Пример из комментариев: «Моя мать, которая живет одна в сельском доме, топит дрова, в бойлере подогревает воду для мытья, качает воду из скважины, что бы не нести ведра и 2 раза в день доит корову, средний расход электроэнергии - 150 - 200 кВтч.»
6. Как и специфика жизни в сельской местности, существуют специфические характеристики энергопотребления для определенных групп, которые ставят их в незавидное положение, если им не хватает ресурсов на оплату электроэнергии. Например: «Мой 16-летний сын имеет тяжелую инвалидность и может передвигаться только в особенной электрической инвалидной коляске, коляска мощная и подпитывается током каждую ночь, кровать тоже действует на электричестве - он самостоятельно не может двигаться и менять позу, так же и все другие дополнительные приспособления работают на электричестве. По крайней мере, половина потребления электроэнергии в нашем домохозяйстве составляют дополнительные средства для сына. Получается, что повышение тарифов прямо угрожает жизни моего сына, так как не сможем оплатить счета за электричество.» На эту группу можно отнести сказанное многими комментаторов о людях с ограниченными возможностями, пожилых людях, людях, оказавшихся в глубокой нищете, которым из-за отсутствия движений или отсутствия финансов нет возможностей посетить мероприятия отдыха или культуры вне дома, вместе с тем их единственным удовольствием становится телевизор, который также составляет значительную долю потребления электроэнергии.

7. Очень многие опрошенные приводят различные факты, указывающие на неспособность «свести концы с концами» уже сейчас, - Уже сейчас на оплату счетов тратятся непропорционально большие суммы денег, с трудом выделяются необходимые суммы денег для оплаты счетов, накапливаются неоплаченные счета, приходится неполноценно питаться, не используются электрические приборы, так как нет возможности оплатить потребление, и так далее. Многие говорят, что уже существующие тарифы на электроэнергию - это невыносимое бремя и не видят возможности оплачивать свои счета, если они еще более возрастут. Некоторые респонденты указывают, что доходы очень низкие, и нет возможности работать (или нет дополнительной работы) поблизости к их месту жительства, а также какие-либо льготы или помощь им не положена (Создатели опроса считают, что ограничения и критерии для статуса бедных и нуждающихся являются устаревшими, так как определены в те времена, когда цены на различные товары и услуги первой необходимости были ниже, а также на пороге бедности не находились до этого состоятельные семьи, которые в лучшие времена организовали домохозяйства, содержание которых сегодня проблематично). Как будет выражаться социальная справедливость, если люди не смогут заплатить? Цитаты из комментариев: «Уважаемые депутаты и представители Латвэнерго - попытайтесь выжить с ежемесячным доходом ниже прожиточного минимума и еще оплатить коммунальные услуги.» «В месяц я получаю на руки 120 лат, платежи до сих пор составляли 96 лат, с увеличением тарифов на электроэнергию придется платить на 8 лат больше в месяц.»
8. В контексте сегодняшней бедности многие комментаторы упоминают детей (цитата из комментариев: «Разве дети должны страдать из-за того, что в стране бардак?»). Кто покажет пальцем, кто из детей в описанных ситуациях, (один ребенок в неполной семье, двое детей в семье безработных, дети в семье с 3 и более детьми, и т.д.) должен будет мыться в холодной воде, а кто – в теплой, потому что его семья получит льготы? По существу вопрос о той же социальной справедливости - тому, кто будет обещать в контексте увеличения расходов обеспечить социальную справедливость, бремя ответственности будет очень, очень тяжелым.
9. Некоторые опрошенные, как выход невозможности выжить в сегодняшней экономической ситуации упомянули самоубийство. Вопрос лично для каждого поддерживающего идеи повышения тарифов - кто из вас готов взять на себя ответственность за это?
10. Хотим обратить внимание по нашему мнению, на чрезвычайно важный комментарий: «, Основываясь на обслуживании сетей, могут увеличиться тарифы у интенсивных пользователей Только в Латвии. На мой взгляд, обслуживание моей линии при потреблении 1000 кВтч в месяц, стоит столько же сколько тете за 100 кВтч. Так почему же я плачу в десять раз больше за

обслуживание? По моему мнению, следует ввести абонентскую плату за счетчик 3 лата в месяц + тариф 0,5 сантима за кВтч. Таким образом, это было бы справедливо по отношению к крупным пользователям.» На наш взгляд, это важное предложение еще потому, что мы все с нетерпением ожидаем открытия рынка электроэнергии, и в тот момент будет очень важно, чтобы плата за использование сетей, которую должны будут платить конкурирующие поставщики электроэнергии, (это, соответственно, отразится на цене конечного потребителя) должна быть определена объективно.

К дополнению предыдущего пункта есть еще одна группа комментариев, о которой очень хотелось бы получить объяснение со стороны Латвэнерго. Цитаты: «Среднее домохозяйство ЕС потребляет ~ 3500 кВтч в год и большое > = 7500 кВтч в год, но у нас получается, что большое потребляют более 1200 кВтч в год», «Насколько я знаю, в Англии за потребляемую электроэнергию больше 1000 кВтч тариф снижается, что означает, чем больше используешь, тем меньше платишь. Почему у нас все наоборот?» «отапливаю теплом земли (сырой??? обогрев), во всей цивилизованной Европе, где используется такой или аналогичный вид отопления, предоставляются субсидии за использование чистых видов отопления, а у нас, кто хочет жить зеленее???, еще дополнительно увеличивают тарифы на электроэнергию!», «В той же самой Норвегии электричество (правда, цена переменная), а стоит не больше 0,05 лат/кВтч», «Лимиты потребления домохозяйств, установленных Латвэнерго, чтобы считаться мелкимпотребителем электроэнергии и платить меньшие тарифы - это несоразмерно с уровнем жизни современной Латвии использованием жизненно необходимых электрических приборов, а также это почти в три раза ниже лимит, чем в Европе в среднем - в соответствии с доступной информацией на Европейском энергетическом портале, малым потребителем электроэнергии считаются домохозяйства, у которых средний годовой расход 3500 кВтч в год (источник: <http://www.energy.eu/#Domestic>), в отличие от задуманных Латвэнерго 1200 кВтч в год. Риторический, но и актуальный вопрос : неужели по расчетам Латвэнерго, уровень жизни жителей Латвии ниже среднеевропейского?, . Даже без детальных расчетов понятно, что , с у людей обитающих на отдельном хуторе в среднем домохозяйстве есть желание порой помыться в горячей воде, используя бойлер для нагрева воды , следовательно, в лимиты Латвэнерго – 100 кВтч в месяц вложиться не смогут. Кроме того, в современных, так называемых «новых проектах» и в социальных домах, нет подключения газа - чтобы приготовить еду потребляется электроэнергия, что снова означает перерасход минимального лимита.» Мы, создатели исследования, не проверяли упомянутые факты, но мы верим, что этой статьей дискуссия между народом и правительством только начинается. Вопросы заданы!

Цитата для лучшего понимания вариации социальной справедливости Латвэнерго: «Легко поднять плату за все, что можно отключить неплательщикам, особенно, если поставщик является монополистом».

По нашему мнению, результаты исследований, включая комментарии, ясно показывают, что запланированные изменения тарифов увеличивают населения, подверженных риску социальной изоляции (источник <http://www.lm.gov.lv/text/548>). Рассматривая цифры в этом источнике, который описывает риск бедности, видно, что этому подвергаются не только многодетные семьи, но и многие другие группы, такие как: неполные семьи, люди пенсионного и предпенсионного возраста и т.д.

Мы считаем, что обещание предоставить льготы тарифов на электроэнергию многодетным семьям является, во-первых, популистским шагом, чтобы продемонстрировать мнимую озабоченность, во-вторых, очередную провокацию, чтобы расколоть общество на группировки, которые спорили бы между собой о том, кому положено больше, а не наоборот, вместе защищали бы свои права и не были бы заложниками очередным невыносимым бременем.

Учитывая то, что эти данные не являются последними, как и признаки того, что такая статистика отслеживается (о чем свидетельствует, например, недавняя статья на портале TVNet <http://ej.uz/49s4>), у нас возникает вопрос - где активная позиция Министерства благосостояния, основанная на цифрах, что существует большой процент населения, у которого больше нечего брать, или основываясь на том, кому и какие конкретно льготы нужны, или комментируя то, каким образом планируется оказать помощь социально уязвимым группам населения применив «Стартовый тариф» на всесчетчики одинаково? Все эти данные публичны - а принимает ли их во внимание министерство Экономики и министерство Финансов при разработке своих планов для пополнения государственного бюджета из карманов населения? Вместо этого, у нас имеется информация, что многим людям живущим за чертой бедности отказаны любые пособия из-за формальности (по этому вопросу будет еще одно исследование).

Между прочим, если уже упомянули манипуляции с сознанием несмышленного народа, хотим напомнить о другом популярном трюке - сначала пригрозить высоким тарифом\налогом, потом утвердить чутьменьший, тем самым вызвав восторг у тех, которые не подозревают о том, что манипуляции с человеческими эмоциями целеустремленно запланированы. Мы надеемся, что не планируется наподобии, например « благородно» заявляя, что если уже такая шумиха ,хорошо, пускай будет 100 кВтч в месяц на человека, а не на домохозяйство.. Хотя многих, если не всех такой поворот удовлетворил бы, нельзя забывать о главном - речь идет об объективных показателях и честных принципах.

На наш взгляд, в разделе комментариев (вместе с ответами, которые характеризуют доходы) выраженные сведения о реальных экономических обстоятельствах домохозяйств, показывают - (цитируем комментатора) «пришло время остановить наложение КАКОГО - ЛИБО дополнительного финансового бремени на латвийских жителей. Точно также, как правительство остановило всякие начинающие большие строительства и др. проекты, так как у государства нет на это денег, вот поэтому

необходимо также остановить повышение всех затрат домохозяйств – у людей НЕТ ДЕНЕГ!!! Или цель правительства достиг, чтобы люди, которые уже сегодня борются за выживание, дополнительно к бедноте страдали и от проблем, которые возникнут от отключения электричества? Чтобы не было бы ни еды, ни отопления, ни канализации, ни теплой воды, ни холодной воды, ни связи с миром, чтобы последний мешок с картофелем был съеден сырым и в темноте?»

Наше исследование предусмотрено, чтобы отобразить реальную ситуацию, не для советов правительству, но все же – если подлинные затраты на электроэнергию так отличаются от реальной платежеспособности населения (для иллюстрации цитата из комментариев: «Доходы нашей семьи на 6 человек не превышает 200 лат. Нам присвоен статус бедной семьи, на короткое время получаем пособие гарантированного прожиточного минимума 96 лат + семейное пособие за всех 4 детей 32 лата + зарплата мужа 92 лата. За эту сумму мы должны поехать, отпустить детей в детский сад, оплатить счета. Мы экономим везде, где только возможно...») принимая во внимание, что без электричества сегодня жить невозможно, становится очевидным, что на сегодняшний момент правительство должно не стараться получить от этой услуги дополнительную прибыль (как предусмотрено), а наоборот – услуги электроэнергии необходимо дотировать. Оговорки о низких тарифах в Латвии по сравнению с другими странами бессмысленны (<http://ej.uz/51rr>, 7 и 8 слайд), если тарифы не рассматриваются вместе со средними доходами (или доходами большинства) в этих самих странах.

В заключении хотим поделиться интересным открытием – в научном журнале Рижского Технического университета в 2010 году опубликована статья об исследовании, которое провели наши соседи - эстонцы. Хотя цель и была чуть другой, но все равно была идея проанализировать целесообразность изменений конкретных тарифов. Данные, которые были получены, исследуя потребление электроэнергии выбранного объекта – «типичного домохозяйства» (2 взрослых, 2 детей, одна квартира) в течении месяца сходны с полученными нами, что не только подтверждает достоверность нашего исследования, но и показывает распределение потребления электроэнергии. Результаты показывают, что львиная доля (~60%) приходится на подогрев воды и приготовление пищи, если для этих целей использовать электрические приборы, и что в семьях с детьми даже невозможно уложиться в 200 кВтч в месяц, не говоря о 100 кВтч, не считая названные приборы. Более подробно с результатами исследования можно ознакомиться здесь <http://ej.uz/wfk5>. Призываем Латвэнерго последовать примеру соседней страны и опубликовать результаты своих исследований, на основании которых разработаны планируемые тарифы.

Очень желаем, чтобы с мнением своих подопечных, прочитав отдел комментариев к исследованию, ознакомились министерства Благосостояния и Экономики. Нам за проведение этого исследования никто не платит. Вы, возможно, можете это сделать и во время работы, как свои прямые обязательства. Особенно рекомендуем прочитать отдел комментариев к нашему исследованию тем работникам Латвэнерго,

которые проводили это исследование: <http://ej.uz/3e3v>. Вы увидите различную картину.

Наряду с вопросами, которые заданы в тексте, есть еще один, последний, разделен отдельно – **что делать с рекламой, которая содержит обманчивую информацию?** Нет ли необходимости, в соответствии с хорошей практикой, прекратить ее показ и отозвать информацию?

Большое спасибо всем, кто помог в сборе, распространении и заполнии опросов, а также тем, кто помог написать эту статью. Мы очень надеемся, что наша общая работа не останется без результата.